

# Elektronické podpisy v HR

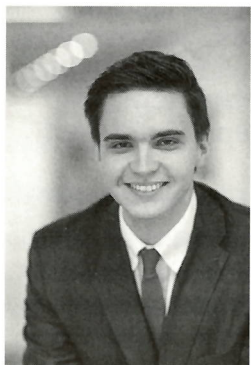
Různé formy elektronizace a digitalizace HR jsou u zaměstnavatelů nejenom v České republice čím dříve tím častějším jevem. Dokonce se jedná o zásadní nástroj zvýšení efektivity a snížení často zbytečné a náročné administrativy. Poslední velká novela zákoníku práce účinná od 1. 10. 2023 měla za cíl kromě transpozice evropských směrnic i zjednodušení digitalizace HR. Novelou se podařilo rozvolnit velice striktní a často nesplnitelná pravidla, za jakých se mohou pracovní právní dokumenty digitalizovat a vytvářet, případně doručovat elektronicky.



JUDr. Bc. Michal Peškar

advokát a společník,  
Randl Partners, advokátní  
kancelář, s. r. o.

Cílem tohoto článku není přinést přehled změn či srovnání s předchozí právní úpravou. Naopak se chceme zaměřit na některé pojmy a souvislosti, se kterými se pravděpodobně většina čtenářů setkala, ale které mohou přinášet určitá úskalí. Nesdílíme totiž zcela nekritický pohled na možnosti využití jakýchkoliv forem elektronických podpisů a postupů, který se v souvislosti s novelou zákoníku práce v poslední době nejenom v odborných článcích vyskytuje. Nesouhlasíme také s názory a dedukcemi některých, že zákonodárce novelou zákoníku práce plošně schvaluje v pracovní právních vztazích používání prostých elektronických podpisů, či toho, co je za ně v jejich širokém slova smyslu považováno.



Mgr. Miroslav Nerad

advokátní koncipient,  
Randl Partners, advokátní  
kancelář, s. r. o.

## Elektronická forma v pracovním právu

Obecným pravidlem soukromého práva je neformálnost právního jednání.<sup>1</sup> To znamená, že pokud právní předpis výslovně nevyžaduje, aby bylo určité právní jednání učiněno v písemné formě, nebo pokud tak nevyžaduje dohoda stran, může být učiněno jakkoliv jinak. V restauraci, v obchodě ani na čerpací stanici se smlouva typicky neuzavírá písemně, ale jenom ústně nebo konkludentně („osoba jedná, aniž používá slova, tak, že je objektivně, navenek, zřejmé, jakou

vůli chce projevit“<sup>2</sup>, např. vhozením mince do parkovacího automatu).

Naopak zákoník práce pro celou řadu, a dovoluujeme si tvrdit že pro většinu, pracovní právních jednání a dokumentů vyžaduje písemnou formu, ať už se jedná o ty základní a důležité jako je pracovní smlouva, výpověď z pracovního poměru nebo vnitřní předpis, ale i ty méně důležité, jako je žádost o převod dovolené, cestovní příkaz<sup>3</sup> nebo nově žádost o rodičovskou dovolenou. Samotný zákoník práce nedefinuje, co se rozumí písemnou formou. Zákoník práce pouze stanovuje pravidla doručování určitých jednostranných právních jednání, které musí být opatřeny uznávaným elektronickým podpisem, pokud jsou doručovány prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací. Naopak pokud jsou doručovány prostřednictvím datové schránky, tento požadavek chybí. To ale neznamená, že není nutné písemně nikdy podepsat.

## Písemná forma

Co znamená písemná forma, definuje občanský zákoník: „K platnosti právního jednání učiněného

2 ZUKLÍNOVÁ, Michaela. *Způsoby právního jednání*. Onlir 2015. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanek-obcanske-pravo/komentar-546>. [cit. 2023-11-15].

3 Slovy zákoníku práce v § 153 odst. 1: „Podmínky, kterými mohou ovlivnit poskytování a výši cestovních náhrad, změna doby a místo nástupu a ukončení cesty, místo, způsob dopravy a ubytování, u předem písemně zaměstnavatel...“

4 Srovnej § 335 odst. 2 zákoníku práce: *Písemnost doručovaná prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací musí být podepsána uznávaným elektronickým podpisem.*

5 Viz § 335a zákoníku práce.

1 Srovnej § 559 občanského zákoníku: *Každý má právo zvolit si pro právní jednání libovolnou formu, není-li ve volbě formy omezen ujednáním nebo zákonem.*



v písemné formě se vyžaduje podpis jednatelů. Podpis může být nahrazen mechanickými prostředky tam, kde je to obvyklé. Jiný právní předpis stanoví, jak lze při právním jednání účinně elektronickými prostředky písemnost elektronicky podepsat.<sup>6</sup> Z výše uvedeného vyplývají dva základní požadavky písemné formy – samotná písemnost a podpis. Písemnost znamená zachycení textu na listině nebo na jiném nositeli,<sup>7</sup> kterým může být i elektronický dokument. O elektronickém podpisu podrobně dále.

Občanský zákoník dále stanovuje, že „písemná forma je zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednatelů osoby.“<sup>8</sup>

Odborná veřejnost se neshoduje na závěru, jaký je vztah mezi těmito dvěma pravidly, zda:

- stačí naplnit jen jedno z nich<sup>9</sup>, tedy zejména není nutný podpis (dokument nemusí být podepsán), když je zachycen obsah a lze určit jednatelů osobu;
- musí být splněna obě<sup>10</sup>, tedy podpis musí být u písemné formy přítomen vždy.

Smyslem článku není rozebírat vztah uvedených ustanovení, autoři pouze uvádí, že se přiklání ke druhému výkladu, tedy že k platnosti všech písemných právních jednání učiněných elektronicky se vyžaduje jak elektronický podpis, tak zachycení obsahu jednání a určení jednatelů osoby. Tento názor už je podpořen i rozhodovací praxí Nejvyššího soudu<sup>11</sup>.

Elektronické podpisy však občanský zákoník neupravuje, toto ponechává jiným právním předpisům. Těmito předpisy jsou zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce (ZSVD)<sup>12</sup> a nařízení o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce známé pod anglickou zkratkou eIDAS<sup>13</sup>.

6 Viz § 561 odst. 1 občanského zákoníku.

7 JANOUŠEK, Michal. § 561 [Písemná forma právního jednání]. In: LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1791, marg. č. 5.

8 § 562 odst. 1 občanského zákoníku.

9 BERAN, Vladimír. § 562 [Elektronické a jiné technické prostředky]. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 1.

10 PELIKÁN, Robert. Digitální právní jednání. Právní rozhledy, 2023, č. 15–16, s. 515–521, s. 518.

11 Viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 22. května 2019, sp. zn. 26 Cdo 1230/2019 nebo rozhodnutí ze dne 19. května 2021, sp. zn. 33 Cdo 2869/2020.

12 Zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů.

13 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.

## Elektronický podpis

Nařízení eIDAS definuje elektronický podpis jako data v elektronické podobě, která jsou připojena k jiným datům v elektronické podobě nebo jsou s nimi logicky spojena a která podepisující osoba používá k podepsání (viz čl. 3 číslo 10 nařízení). Ačkoliv se jedná o definici pro účely nařízení eIDAS, jedná se o všeobecně přijímanou definici elektronického podpisu v českém prostředí.

Kromě elektronického podpisu bez přívlasku (též zvaného jako prostý či primitivní<sup>14</sup>) podle nařízení eIDAS existují ještě zaručený elektronický podpis a kvalifikovaný elektronický podpis.

## Prostý elektronický podpis

Na prostý elektronický podpis nejsou kladeny žádné zvláštní požadavky. Postačí naplnění dříve uvedených tří předpokladů – jedná se o data:

- v elektronické podobě;
- připojena k jiným datům v elektronické podobě nebo s nimi logicky spojena;
- které podepisující osoba používá k podepsování.

Podle části odborné veřejnosti může mít prostý elektronický podpis řadu podob. Typicky se uvádí připsání jména na konec e-mailu,<sup>15</sup> zadání PIN kódu zaslání SMS zprávou, zaškrtnutí elektronického políčka jako vyjádření souhlasu nebo připojení skenu běžného fyzického podpisu, někdy dokonce i pouhý název elektronické e-mailové adresy ve formátu jméno a příjmení.

Např. by se mohlo jednat pouze o Peskar@randls.com, když v listinném světě podpis mnohdy obsahuje pouze příjmení, nikoliv osobní jméno. V takovém případě by každý e-mail odeslaný z této adresy (nebo se tak tvářící), byl automaticky podepsán.

Často se však přehlíží praktické aspekty takových podpisů. Mnohé takto jednoduché elektronické podpisy lze velice snadno falšovat.

Prosté elektronické podpisy také velice často vytváří speciální aplikace, programy nebo platformy – např. DocuSign,

14 PETERKA, Jiří. Po 16 letech existence přestává platit zákon o elektronickém podpisu. Online. 2016. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/clanky/po-16-letech-existence-prestava-platit-zakon-o-elektronickem-podpisu/>. [cit. 2023-11-15].

15 JANOUŠEK, Michal. § 561 [Písemná forma právního jednání]. In: LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1797, marg. č. 50.

16 Oponentní názor však viz: BERAN, Vladimír. § 561 [Písemná forma]. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 9.



Adobe Sign, OBELISK Signing Portal, Signer od Software602 a mnohé další. Je nutné podotknout, že prakticky všechny tyto nástroje umí vytvářet dokumenty i s vyššími formami elektronických podpisů (zaručený, uznávaný nebo kvalifikovaný), v praxi se toho ovšem příliš často nevyužívá. Ačkoliv tedy podpisy vytvořené pomocí těchto nástrojů působí velice sofistikovaně, z pohledu práva se většinou jedná o nejnižší úroveň elektronického podpisu.

Taktéž biometrické podpisy – podpisy speciální tužkou či perem na elektronickou podpisovou destičku, jsou považovány pouze za prosté elektronické podpisy. U těchto forem podpisů není ani autorům známo, že by na jejich základě bylo možné vytvořit nějakou vyšší formu elektronického podpisu.

### Prostý elektronický podpis – v soudních rozhodnutích

K připojení jména a příjmení se v nedávné době vyjádřil Vrchní soud v Praze, podle nějž „nelze za jiný typ elektronického podpisu považovat pouhé uvedení jména a příjmení osoby v textové části e-mailu bez spojení s dalším elektronickým prvkem (značkou), vylučujícím jednak záměnu jednatelství s jinou, jednak poskytující jistotu její jednoznačné identifikace.“<sup>17</sup>

Soud navázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu, které však není příliš detailní, když stručně odmítá dovolání bez bližšího popisu skutkového stavu.<sup>18</sup> Nejvyšší soud pouze uvádí, že námítky proti výpovědi z nájmu, u nichž se vyžaduje písemná forma, které by byly zaslány prostřednictvím e-mailu, žádné elektronické podpisy neobsahovaly: „Vznesla-li žalobkyně Námítky e-mailem ze dne 14. 6. 2016, který nebyl opatřen elektronickým podpisem, je závěr odvolacího soudu, že nedodržel písemnou formu Námítek, v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu“. Z rozhodnutí není zřejmé, zda v e-mailu nebylo obsaženo nic, co je částí odborné veřejnosti stále považováno za elektronický podpis (např. jméno a příjmení v názvu e-mailové adresy nebo jejich uvedení na konci e-mailu, jak je zpravidla činěno). Z rozsudku odvolacího soudu<sup>19</sup> vyplývá, že „námítky proti výpovědi byly zaslány jako příloha e-mailu... E-mail byl odeslán ze schránky jednatele žalobce a byl adresován do emailové schránky jednatele žalovaného. V této souvislosti nutno poznamenat, že obě emailové adresy byly používány oběma stranami při veškeré komunikaci týkající se předmětného nájmu...“ A dále: „Z e-mailu, jímž mělo dojít k doručení námítek, není zřejmé, kdo je odeslal, když v e-mailu zcela

absentuje podpis odesílatele, e-mailová adresa nadto neobsahuje jméno a příjmení osoby, ale toliko fantasijní označení x/ To zcela zjevně nemá se společností žalobce nic společného.“

Obdobně opět ve vztahu k e-mailu Nejvyšší soud v jiném rozhodnutí navázal se stejným závěrem, že se vyžaduje elektronický podpis s prostým konstatováním, že v projednávané věci e-mail podpis neobsahoval.<sup>20</sup>

Ani v jednom případě se však Nejvyšší soud nezabýval věcnou stránkou, když v obou případech dovolání odmítal. Navazuje však na svou dřívější praxi z dob předchozího občanského zákoníku,<sup>21</sup> která tak nadále zůstává relevantní.<sup>22</sup>

Z uvedeného lze minimálně dovodit, že Nejvyšší soud určitě formu elektronického podpisu vyžaduje vždy, aby bylo právní jednání platné. A nejspíše Nejvyšší soud vůbec nepovažuje uvedení jména a příjmení na konci e-mailu za elektronický podpis. Ve stejném duchu lze nalézt množství rozhodnutí nižších soudů. I když tato rozhodnutí nižších soudů nemohou tvořit sjednocující praxi a převažující praxe je možná cizí, je zajímavé sledovat pestrost jejich argumentace, pro některé prosté elektronické podpisy nepovažují za písemnou formu, případně uvedené ani nepovažují za podpis.<sup>23</sup>

Bohužel žádné rozhodnutí Nejvyššího soudu, které by řešilo prostý elektronický podpis vytvořený prostřednictvím druzích populárních aplikací, nám není známo.

Ohledně biometrických podpisů je autorům znám jen rozsudek Krajského soudu v Brně<sup>24</sup>, který přišel se zcela jinou argumentací – sice uznal tento podpis za písemnou formu, ale nedovodil podpis daného dokumentu: „V případě podpisu dohody o zprostředkování na tabletu za situace, kdy se jedná o tzv. prostý elektronický podpis... [podle eIDAS – poznání autorů]. Kvalifikované a uznávané elektronické podpisy tvoří identitu podepsané osoby, prostý elektronický podpis tuto vlastnost nemá. Prostým elektronickým podpisem je v praxi nejčastěji biometrický podpis..., který představuje do dokumentu vložená biometrická data, nejčastěji nasnímané křivky vlastní rukou ručního podpisu... Vždy se jedná o vzorek, který je v různé míře unikátní a charakteristický pro určitou osobu, avšak nejedná

17 Odst. 14 rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 23. května 2023, sp. zn. 4 Cmo 52/2023.

18 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. května 2019, sp. zn. 26 Cdo 1230/2019.

19 Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 4. prosince 2018, sp. zn. 15 Co 356/2018.

20 Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. května 2021, sp. zn. 33 Cdo 2869/2020.

21 Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník.

22 Rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 29. ledna 2009, sp. zn. 30 Cdo 1230/2007 a ze dne 10. dubna 2014, sp. zn. 23 Cdo 1593/2012.

23 Viz Prostý elektronický podpis dle EIDAS v soudní praxi, dostupný na [www.epravo.cz/top/clanky/prosty-elektronicky-podpis-dle-eidas-soudni-praxi-114434.html](http://www.epravo.cz/top/clanky/prosty-elektronicky-podpis-dle-eidas-soudni-praxi-114434.html) a na něj reagující článek Je publikování dikatura k elektronickým podpisům skutečně relevantní? Dostupný na [www.epravo.cz/top/clanky/je-publikovana-judikatura-k-elektronicky-podpisum-skutecne-relevantni-116077.html](http://www.epravo.cz/top/clanky/je-publikovana-judikatura-k-elektronicky-podpisum-skutecne-relevantni-116077.html).

24 Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. listopadu 2022, č. j. 1878/2022-66.



o podepsání konkrétního dokumentu. Kvalifikované, uznávané a zaručené elektronické podpisy neexistují samy o sobě (jsou závislé na tom, co je podepisováno), nelze je vytvořit dopředu, jsou nepřenositelné a podepisující osoba rozhodne o tom, co podepisuje – žádná z těchto vlastností však není spojena s „prostým“ elektronickým podpisem, který může existovat sám o sobě, lze jej vytvořit dopředu, je přenosný – není vázán na konkrétní dokument. Obecně platí, že podpis stvrzuje nejen to, kdo jednal, ale také jaké konkrétní jednání svým podpisem stvrdil. Zde byla sice písemná forma jednání ve smyslu § 562 o. z. zachována, prostý elektronický podpis však není přiřazen k dokumentu, který je takto podepisován, disponuje s ním pouze jedna strana.“

Ačkoliv proti rozsudku bylo podáno dovolání, Nejvyšší soud jej odmítl a věcnou stránkou se nezabýval.<sup>25</sup>

## Zaručený, uznávaný a kvalifikovaný elektronický podpis

Zaručený, uznávaný a kvalifikovaný elektronický podpis lze považovat za tzv. vyšší elektronické podpisy.

Zaručený elektronický podpis je definován nařízením eIDAS tak, že musí naplňovat tyto podmínky:

- je jednoznačně spojen s podepisující osobou;
- umožňuje identifikaci podepisující osoby;
- je vytvořen pomocí dat pro vytváření elektronických podpisů, která podepisující osoba může s vysokou úrovní důvěry použít pod svou výhradní kontrolou; a
- je k datům, která jsou tímto podpisem podepsána, připojen takovým způsobem, že je možné zjistit jakoukoliv následnou změnu dat.

Kvalifikovaný podpis navíc musí být vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku a kvalifikovaného certifikátu, přičemž oba z nich může vydávat pouze kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru.<sup>26</sup>

Uznávaný elektronický podpis je pouze česká legislativní zkratka zahrnující jak kvalifikovaný podpis, tak zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu (nikoliv však vytvořený pomocí kvalifikovaného prostředku).

Uznávané elektronické podpisy lze v českých podmínkách tzv. konvertovat do písemné podoby.<sup>27</sup> Jinými slovy lze z elektronické podoby vytvořit plnohodnotnou písemnou formu. Už z tohoto autoři dovozují, že uznávané elektronické podpisy musí v českém právním prostředí naplňovat písemnou formu.

Co se týká zaručených elektronických podpisů, ty se vyskytují spíše vzácně a hlavní problém podle autorů spočívá v tom, že není jednoznačná hranice, kdy je už naplněna definice zaručeného podpisu a kdy není, a tedy se jedná jen o prostý elektronický podpis. Bohužel doposud chybí soudní judikatura, která by jejich užívání na místě, kde je vyžadována písemná forma, jednoznačně připouštěla, či vyvracela. U zaručených elektronických podpisů je také potenciálně problematické, že nemusí být založeny na certifikátu, který vydává určitá nezávislá autorita, ale zaručený elektronický podpis si může v podstatě kdokoli vytvořit tak, aby splňoval požadavky nařízení eIDAS.<sup>28</sup> Nemusí proto být zajištěna faktická identifikace podepisující osoby.

## Závěrem praktické aspekty a použití

Smyslem tohoto článku však není rozebírat elektronické podpisy z teoretického hlediska, spíše přinést podněty k dalšímu zamyšlení. Mnozí za prostý elektronický podpis považují pouhé naskenování běžného listinného podpisu a jeho připojení k elektronickému dokumentu. Pomineme-li zcela absurdní jednoduchost, s jakou by se takový podpis nechal padělat (schopnost podpis jako obrázek vystříhnout z jednoho dokumentu a vložit jej do jiného či jiných), je otázkou, zda se vůbec jedná o elektronický podpis. Jaká je kvalita elektronických dat, která v sobě takový „podpis“ skrývá? Mají vůbec nějakou kvalitu? De facto se jedná o obrázek. Může obrázek být elektronickým podpisem?

V pracovněprávním prostředí existuje rozhodnutí Nejvyššího soudu, které zapovídá použití podpisového razítka na výpovědi.<sup>29</sup> Nejvyšší soud v daném případě sezdal, že výpověď s běžným podpisem nahrazeným podpisovými razítky členů představenstva není platná. Je ale otázka, jaký je praktický rozdíl mezi podpisovým razítkem a naskenovaný podpisem. Ačkoliv každý z nich má odlišný právní režim, z faktického pohledu se jedná o totéž – napodobeninu běžného podpisu.

25 Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. července 2023, č. j. 23 Cdo 1256/2023-83.

26 Seznam kvalifikovaných poskytovatelů služeb vytvářejících důvěru vede na území ČR Digitální informační agentura; viz: <https://www.dia.gov.cz/egovernment/eidas-sluzby-vytvarejici-duveru-a-elektronicka-identifikace/povinne-zverejnovane-informace/seznam-kvalifikovanych-poskytovatelu-sluzeb-vytvarejicich-duveru-a-poskytovanych-kvalifikovanych-sluzeb-vytvarejicich-duveru/>.

27 Viz § 24 odst. 1 písm. b) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.

28 Viz tzv. self-signed certifikáty: NAVARA, David. *Zaručený-nezaručený elektronický podpis: Aneb zaručený elektronický podpis, který nezaručuje...* Online. 2021. Dostupné z: <https://www.elektronicky-podpis.info/pojmy/zaruceny-nezaruceny.dot>. [cit. 2023-11-15].

29 Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. prosince 2018, sp. zn. 21 Cdo 682/2018.



Proč by elektronický sken běžného podpisu měl mít větší hodnotu pouze proto, že je elektronický?

Výše předestřená judikatura také často neuznala za podpis či naplnění písemné formy pouhé e-maily, ale ani biometrické podpisy. Použití dynamických biometrických podpisů, při kterých se zpracovávají kromě 2D obrazu podpisu i další údaje o podpisu – zejména rychlost a síla tahu, navíc považoval v případě jednání mezi bankou a jejím klientem Úřad pro ochranu osobních údajů za neoprávněné a udělil za něj pokutu.<sup>30</sup> Při pracovněprávním využití by se skutkově jednalo o podobný případ a lze předpokládat stejný postup úřadu.

Za daného stavu legislativy a kusé a neustálené soudní praxe je jediným zcela bezpečným řešením využívat u pracovněprávních dokumentů, které musí být písemné, pouze uznávané elektronické podpisy. U nich se ovšem často zapomíná, že kvůli svému vysokému zabezpečení mají jen omezenou dobu platnosti. Platnost lze prodlužovat, ale znamená to aktivní přístup k archivaci takto podepsaných dokumentů.

Domníváme se, že i využití zaručených elektronických podpisů by mělo být dostatečné, ovšem chybí jak rozhodovací praxe soudů, co je to zaručený podpis, tak i potvrzení, že naplňují písemnou formu. Navíc oproti uznávaným a kvalifikovaným elektronickým podpisům na ně mohou být kladeny vyšší nároky, co se týče zaručení a prokázání identity podepisující osoby.

Posledním typem elektronických podpisů jsou prosté elektronické podpisy vytvářené přes speciální aplikace, programy nebo platformy. V tuto chvíli se jedná asi o nejvíce se šířící způsob elektronizace. Jak však bylo podrobně argumentováno výše, je sporné, zda naplňují požadavky na písemnou formu, kterou zákoník práce požaduje pro velké množství právních jednání. Proto v současnosti, zejména pokud se jedná o důležitá písemná pracovněprávní jednání, je jejich použití v HR odvážné a novátorské. Nakonec se může ukázat, že jejich použití je možné (třeba při splnění určitých podmínek), ale v tuto chvíli se jedná minimálně o předčasný závěr.

#### Právní předpisy citované v článku

(předpisy jsou vždy citovány ve znění pozdějších předpisů, pokud není výslovně uvedeno jinak)

- zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce
- zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce
- zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

<sup>30</sup> Viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů č.j. UOOU-10138/18-8 ze dne 21. března 2019. Pro úplnost uvádíme, že toto rozhodnutí bylo podrobno odborné kritice, např. zde: [www.epravo.cz/top/clanky/je-pouzivani-dynamickeho-biometrickeho-podpisu-v-rozporu-s-gdpr-109838.html](http://www.epravo.cz/top/clanky/je-pouzivani-dynamickeho-biometrickeho-podpisu-v-rozporu-s-gdpr-109838.html).

## Prosinec, leden

pátek 8. prosince 2023

### ZDRAVOTNÍ POJIŠTĚNÍ

- odvod zálohy OSVČ za listopad 2023

pátek 15. prosince 2023

### DAŇ Z PŘÍJMŮ

- čtvrtletní nebo pololetní záloha na daň z příjmů

středa 20. prosince 2023

### DAŇ Z PŘÍJMŮ

- měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za listopad 2023
- odvod zálohy na paušální daň OSVČ za prosinec 2023

### SOCIÁLNÍ ZABEZPEČENÍ

- podání formuláře Přehled o výši pojistného zaměstnavatele za listopad 2023
- odvod pojistného za zaměstnance za listopad 2023

### ZDRAVOTNÍ POJIŠTĚNÍ

- podání formuláře Přehled o platbě pojistného zaměstnavatele za listopad 2023
- odvod pojistného za zaměstnance za listopad 2023

úterý 2. ledna 2024

### DAŇ Z PŘÍJMŮ

- odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně – daň sražená v listopadu 2023 (tj. z příjmů zúčtovaných v říjnu 2023)

### SOCIÁLNÍ ZABEZPEČENÍ

- odvod zálohy OSVČ za prosinec 2023
- odvod pojistného na dobrovolné nemocenské pojištění OSVČ za prosinec 2023

## AKTUÁLNÍ ŠKOLENÍ RANDLS TRAINING

### Zásadní daňové změny 2024 vč. konsolidačního balíčku a roční zúčtování 2023

Dne 18. 12. 2023, od 9.00 do 13.00 hodin | Lektor: Ing. Ditta Hlaváčková, MBA

Více informací na [www.randlstraining.com/skoleni](http://www.randlstraining.com/skoleni).